

ВИСОК СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Решение / Актово решение	Дата
VCC-741	27.03.2017

**ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВСС – СОФИЯ**

ОТНОСНО: Поставени въпроси от: Сдружение за осъществяване на общополезна дейност СПИНОК по вх. № ВСС-741 от 20.03.2017г. и Фондация “Български институт за правни инициативи” по вх. № 741 от 21.03.2017г.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС,

На основание чл.9 ал.2 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт по чл.167, ал.1, т.2-4 ЗСВ, приети от Съдийската колегия на ВСС по Протокол №19/ 11.10.2016г., предоставям писмен отговор на поставените от юридически лица с нестопански цел, регистрирани за осъществяване на общественополезна дейност, въпроси, подадени на основание чл.7 ал.1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт.

Приложение: съгласно текста.

27.03.2017г.
гр.Пловдив

С уважение
/Мария Златанова/

Отговори на въпроси, поставени от Фондация "Български институт за правни инициативи".

1.Идеята ми за синхронизиране на деловодните програми между Административен съд – Пловдив и Районен съд – Пловдив и за извършване на директно наблюдение над дейността на районните съди е в контекста на стратегическата цел за подобряване на организацията и качеството на правораздаване. Показател за добра организация на правораздаването е бързото администриране на делата и своевременното им изпращане на по-горен по степен съд. За постигане на това полезна би била по-добрата комуникация между съдилищата, каквато възможност дават съвременните технологии. По този начин ще се избегне забавяне, както и ще се намалят до минимум случаите при които жалбоподатели по такива забавени в администрирането дела, подават касационни жалби и пред административния съд директно, което води до образуване на две дела за едно и също нещо – първото, с директно подадената до съда жалба се прекратява и изпраща на районния съд за администриране, а второто – след постъпване на делото от районен съд. От друга страна, тъй като идеята ми е за двустранно наблюдение и за взаимен достъп до информация, районните съдии ще имат възможност при един такъв осигурен достъп, да виждат какво се случва с техните актове и да са наясно с практиката на Административен съд – Пловдив по т.нар. „серийни“ дела. Това е добра възможност за уеднаквяване на съдебната практика. Именно това е идеята ми – за обмен на професионална информация, а не за създаването на правомощия извън законово регламентирани такива.

2.Оценката ми е предимно положителна. Административното правораздаване в България се оценява положително и не е критикувано нито веднъж от Европейската комисия. За своята кратка история то вече е с изграден авторитет на гарант за законност и защита правата на гражданите и техните организации. Предстои въвеждане на електронно правосъдие, утвърждаване на европейски стандарти и правила за прозрачност и предвидимост в правораздаването. В тази насока е добре да се помисли за усъвършенстването на АПК и да се продължи повишаването на професионалната квалификация на съдии и служители.

2.Принципност, морал, професионализъм, отговорност, отвореност към обществото. Считаю, че това са качества, които всеки съдия трябва да притежава и в пълна мяра трябва да съществуват и във фигурата на председателя на ВАС.

3.Председателят на Върховния административен съд не е политическа фигура. Считаю, че изразяваните мнения и становища следва да са от професионално естество във връзка с дейността на ВАС, ръководството и дейността на административното правораздаване. Като един от тримата големи в съдебната власт, председателят на ВАС следва да защитава независимостта ѝ, а в частност и независимостта на административното правораздаване.

4. Не ми е известно да има регламентирано в закона такова условие за заемане на длъжността председател на ВАС и намирам, че не е задължително. Важно е да е юрист с изграден личностен авторитет и активна гражданска и професионална позиция.

С уважение,

Мария Златанова